



WSPRiTS/ZP/219 /2018
ZP.261.24.2018

Warszawa, dnia 23 sierpnia 2018 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego ogłoszonego w TED Nr 2018/S 153-350521 z dnia 10.08.2018 r. na zakup materiałów opatrunkowych [Nr postępowania: WSPRiTS/ZP/24/18].

ODPOWIEDZI NA PYTANIA (Część II)

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS” SPZOZ w Warszawie udziela odpowiedzi na pytania:

Dotyczy Zadania 5 „Jednorazowe zestawy porodowe”:

1) **PYTANIE:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby zestawy były dostarczane w kartonowym opakowaniu zbiorczym po 8 zestawów – tak, jak miało to miejsce do tej pory?

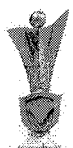
ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga aby każdy zestaw porodowy pakowany był w sztywne opakowanie kartonowe – zgodnie z zapisem zawartym w SIWZ.

Dotyczy treści umowy:

2) **PYTANIE:** Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza, że za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

3) **PYTANIE:** Zważywszy na treść § 3 ust. 6 wzoru umowy, jaką minimalną ilość (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi? Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”. Powyższy pogląd Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła w wyroku z dnia 2 stycznia 2017 r. KIO 2346/16 stwierdzając, iż zastrzeżenie przez zamawiającego w projekcie umowy „nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw, poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy oznacza bowiem po stronie wykonawców brak pewnej wiedzy na temat jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Prowadzi także do



naruszenie uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy, w sytuacji braku jednoznacznych danych na temat ilości zamawianych dostaw, zdani są na własne, różne dla każdego wykonawcy oceny co do prawdopodobnych potrzeb zamawiającego w aspekcie ilościowym.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający będzie realizował zamówienie zgodnie z aktualnymi potrzebami.

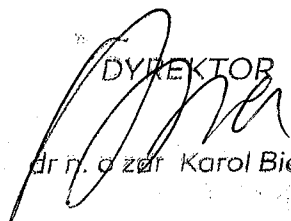
4) PYTANIE: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 3 ust. 7 i 9 oraz w § 5 ust. 3 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Dostawcę do należytego wykonywania umowy.”? Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany zapisów wzoru umowy.

5) PYTANIE: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust. 5 lit. a) wzoru umowy wyrażenie „2% wartości złożonego zamówienia” zostało zastąpione wyrażeniem „2% wartości brutto towarów niedostarczonych w terminie”? Uzasadnione jest aby kara umowna była naliczana od wartości niedostarczonych towarów, nie zaś od wartości całego zamówienia. W przeciwnym razie, w przypadku gdyby dostawa została częściowo zrealizowana w terminie, a zwłoka dotyczyła tylko nieznacznej części zamówienia, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości towarów niedostarczonych w terminie, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość towarów niedostarczonych w terminie. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

ODPOWIEDŹ: We wzorze umowy do przedmiotowego postępowania nie ma punktu o cytowanej treści.

Wyjaśnienia i wprowadzone zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

DYREKTOR

dr n. o zst Karol Bielski