



WSPRiTS/ZP/331/2019
ZP.261.42.2019

Warszawa, dnia 22 października 2019 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego ogłoszonego w BZP nr 610529-N-2019 z dnia 16.10.2019 r. na okresowe przeglądy serwisowe i naprawy sprzętu medycznego [Nr postępowania: WSPRiTS/ZP/42/19].

ODPOWIEDZI NA PYTANIA (cz. II)

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS” SPZOZ w Warszawie udziela odpowiedzi na pytania:

Dotyczy Zadania 7 „Przeglądy serwisowe i naprawa sprzętu medycznego firmy Stryker”:

1) PYTANIE: Czy Zamawiający wydzieli pozycję 2 z zadania (wraz z rozdziałem kwoty z pozycji 3) i utworzy nowy odrębny pakiet. Wydzielenie umożliwi Wykonawcy, specjalizującemu się w przeglądach tego typu urządzeń, przystąpienie do postępowania i zwiększy konkurencyjność.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie pozycji z zadania.

Dotyczy Zadania 8 „Przeglądy serwisowe i naprawa reduktorów tlenowych i przepływomierzy”:

2) PYTANIE: Prosimy o podanie producentów reduktorów i przepływomierzy w ww. zadaniu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający oświadcza, że posiada na swoim wyposażeniu ww. sprzęt firmy GAS CONTROL EQUIPMENT.

3) PYTANIE: Proszę o podanie producenta reduktorów i przepływomierzy oraz numery i daty produkcji.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający oświadcza, iż są to reduktory, reduktory z przepływomierzem i przepływomierze firmy GAS CONTROL EQUIPMENT z datą produkcji po 2009 roku.

Dotyczy Zadania 14 „Naprawa noszy podbierających”:

4) PYTANIE: Prosimy o podanie producentów noszy podbierających w ww. zadaniu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający oświadcza, że posiada na swoim wyposażeniu nosze podbierające firmy FERNO oraz JIANGSU RIXIN

Dotyczy zapisów SIWZ i umowy:

5) PYTANIE: Wykonywanie czynności serwisowych w postaci przeglądów i napraw, zgodnie z autoryzowanymi procedurami producenta stanowi gwarancję, że sprzęt medyczny objęty tego typu usługami będzie funkcjonował w sposób prawidłowy, minimalizując jednocześnie ryzyka dla zdrowia i życia pacjentów oraz osób obsługujących. To w trakcie szkoleń autoryzacyjnych producenci przekazują wiedzę z zakresu stosowania właściwych procedur, narzędzi czy części zamiennych, jak również przekazują normy w zakresie zużycia materiałów. Wykonywanie czynności serwisowych bez



tej wiedzy oraz szczegółowej znajomości w zakresie specyfiki danego wyrobu medycznego może doprowadzić do niewłaściwego zużywania się poszczególnych jego elementów, co w efekcie może doprowadzić do skrócenia jego żywotności. Z tego powodu oszczędności związane z ponoszeniem przez Zamawiającego niższego kosztu usług serwisowych, świadczonych przez podmioty nie inwestujące w autoryzowane szkolenia producentów, mogą okazać się jedynie pozorne. W świetle powyższej argumentacji zrozumiałym jest stawianie wymogu, aby przeglądy i naprawy były realizowane przez serwis autoryzowany przez producentów sprzętu. Myśl ta zdaje się być zresztą bliska Zamawiającemu, ponieważ w niektórych zadaniach pojawia się tzw. wymóg autoryzacji. W związku z powyższym zwracamy się z zapytaniem, z jakiego powodu Zamawiający oczekuje autoryzacji przy realizacji przeglądów i napraw krzesłek, noszy transportowych, transportera firmy Medirol, a odstępuje od tego oczekiwania w przypadku tożsamego sprzętu firmy Ferno? Jednocześnie zwracamy się z pytaniem, czy w świetle wyżej wymienionych argumentów, świadczących na korzyść usług wykonywanych zgodnie z autoryzowanymi przez producenta procedurami oraz pojawienia się tego oczekiwania m.in. w zadaniu 3 na tożsamy sprzęt, Zamawiający wstawi również wymóg posiadania autoryzacji w zadaniach 12 i 13?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający co do zasady ma prawo określić jakich czynności i usług oczekuje. Jednocześnie SIWZ nie wyklucza z postępowania Wykonawców posiadających autoryzację producenta. Zamawiający oczekuje wykonania usługi zgodnie z SIWZ.

6) PYTANIE: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie: Czy Zamawiający dopuści ofertę Wykonawcy nie dysponującego osobami posiadającymi autoryzację, ale posiadającymi wymienione poniżej certyfikaty i kwalifikacje: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 9001:2015, PN-EN ISO 13485:2012, uprawnienia SEP (Kategoria „E”, „D”), ponad 10 letnie doświadczenie w zakresie serwisu aparatury medycznej i przeszkolony personel w zakresie serwisu aparatury medycznej innych producentów? Wymóg posiadana przez Wykonawcę autoryzacji producenta sprzętu medycznego dla dokonywania przeglądu technicznego sprzętu i naprawy nie ma oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Ponadto ogranicza konkurencje poprzez uniemożliwienie złożenia oferty przez Wykonawcę, który posiada doświadczenie w serwisie i naprawie sprzętu, lecz nie posiada autoryzacji producenta. Jednocześnie faworyzuje wykonawców, którzy współpracują blisko z producentem lub oficjalnym dystrybutorem sprzętu medycznego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

7) PYTANIE: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów § 4 pkt. 7 projektu umowy z: „Strony ustalają, że w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy obowiązywać je będzie odpowiedzialność z tytułu kar umownych: a) z tytułu przekroczenia czasu na realizację usługi określonego w § 2 ust. 18 niniejszej umowy, w wysokości 1% wartości złożonego zamówienia wykonania usługi, za każdy dzień zwłoki, b) z tytułu niedostarczenia zastępczego sprzętu medycznego na czas serwisu i/lub naprawy, jeśli przewidywane prace serwisowe i/lub naprawa potrwać dłużej niż ilość dni roboczych określonych w § 2 ust. 18 umowy, w wysokości 1% wartości złożonego zamówienia wykonania usługi, za każdy dzień zwłoki”, na: „Strony ustalają, że w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy obowiązywać je będzie odpowiedzialność z tytułu kar umownych: a) z tytułu przekroczenia czasu na realizację usługi określonego w § 2 ust. 18 niniejszej umowy, w wysokości 0,5% wartości złożonego zamówienia wykonania usługi, za każdy dzień zwłoki, b) z tytułu niedostarczenia zastępczego sprzętu medycznego na czas serwisu i/lub naprawy, jeśli przewidywane prace serwisowe i/lub naprawa potrwać dłużej niż ilość dni roboczych określonych

w § 2 ust. 18 umowy, w wysokości 0,5% wartości złożonego zamówienia wykonania usługi, za każdy dzień zwłoki”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów.

8) PYTANIE: Zwracamy się do Państwa z prośbą o wykreślenie z § 2 pkt. 6. Termin wykonania usługi określony jest w punkcie 18, na podstawie oferty przedstawionej Zamawiającemu przez Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

9) PYTANIE: Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu w § 2 w pkt. 24 z: „W przypadku, gdy po wykonaniu usługi serwisu i/lub naprawy nie usunięto wady w działaniu przedmiotu umowy, Zamawiający nie zapłaci za wykonaną usługę.” na: „W przypadku, gdy po wykonaniu usługi serwisu i/lub naprawy nie usunięto wady w działaniu przedmiotu umowy, Wykonawca zobligowany jest do ponownego usunięcia usterki w ramach udzielonej gwarancji bez dodatkowych kosztów dla Zamawiającego”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisu.

Wyjaśnienia i wprowadzone zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

DYREKTOR

dr n. o zdr. Karol Bielski

Sprawę prowadzi:

Anna Powierża

Inspektor ds. Zamówień Publicznych

Tel. /22/ 52 51 243